



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 14

DOM
2016-05-20
Jönköping

Mål nr
B 722-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts dom den 14 mars 2016 i mål nr B 41-16; bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Emma Berge
Åklagarkammaren i Växjö

Motpart (Målsägande)

Betecknad Sekretess C, se sekretesskyddad partsbilaga.

Ombud och målsägandebiträde: advokaten Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Box 445
351 06 Växjö

Klagande och motpart (Tilltalad)

Abdul Nazari, 001162-7437
Medborgare i Afghanistan
Frihetsberövande: Häktad
Parkgatan 6
342 30 Alvesta

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Tomas Malm
Advokatbyrån Tomas Malm AB
Box 475
351 06 Växjö

SAKEN

Grov våldtäkt mot barn, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom, varvid hovrätten även tillämpar 16 kap. 10 a § första stycket 2 brottsbalken avseende åtalpunkten 2 (barnpornografibrott).

Abdul Nazari ska vara fortsatt häktad tills domen vinner laga kraft i fråga om påföljd och utvisning eller utvisningsbeslutet dessförinnan får verkställas.

Dok.Id 230328

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag – fredag 08:00-16:00

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter och på uppgifter med skildring av sekretess C (målsäganden) i pornografisk bild, vilka alla även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar, liksom på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Gunnar Larsson får ersättning av staten med 50 080 kr. Av beloppet avser 23 483 kr arbete, 13 320 kr tidsspillan, 3 261 kr utlägg och 10 016 kr mervärdesskatt.

Tomas Malm får, efter rättelse av felräkning i ingiven kostnadsräkning, ersättning av staten med 67 228 kr. Av beloppet avser 34 067 kr arbete, 13 005 kr tidsspillan, 6 710 kr utlägg och 13 446 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts dom den 14 mars 2016 i mål nr B 41-16; bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagaren Emma Berge
Åklagarkammaren i Växjö

Klagande och motpart (Tilltalad)

Razul Rahmani, 000191-4498
Medborgare i Afghanistan
Frihetsberövande: Häktad
Parkgatan 6
342 30 Alvesta

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Claes-Göran Swenneby
Swenneby Advokatbyrå AB
Storgatan 17
352 30 Växjö

SAKEN

Grov våldtäkt mot barn, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Razul Rahmani ska vara fortsatt häktad tills domen vinner laga kraft i fråga om påföljd och utvisning eller utvisningsbeslutet dessförinnan får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter och på uppgifter med skildring av målsäganden (betecknad Sekretess C) i pornografisk bild, vilka alla även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Claes-Göran Swenneby får ersättning av staten med 60 630 kr. Av beloppet avser 30 759 kr arbete, 9 720 kr tidsspillan, 8 025 kr utlägg och 12 126 kr mervärdesskatt.

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-05-20

B 722-16

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska skärpa straffen för såväl Abdul Nazari som Razul Rahmani.

Abdul Nazari har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i andra hand, bedöma våldtäktsgärningen som våldtäkt och som ett brott som inte är grovt samt, oavsett om så sker, bestämma en ungdomspåföljd för honom, alternativt lindra straffet. Vidare har han yrkat att hovrätten ska avslå åklagarens yrkanden om förverkande av hans mobiltelefon, varvid denna bör återlämnas till honom sedan det eventuella barnpornografiska materialet har raderats. Slutligen har han yrkat att hovrätten ska avslå åklagarens yrkande om utvisning och Sekretess C:s (målsägandens) skadeståndsyrkande.

Razul Rahmani har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för barnpornografibrott, bedöma våldtäktsgärningen som våldtäkt och som ett brott som inte är grovt samt, oavsett om så sker, bestämma en ungdomspåföljd för honom eller, i andra hand, lindra straffet. Vidare har han yrkat att hovrätten ska avslå åklagarens yrkanden om förverkande av hans mobiltelefon, varvid denna bör återlämnas till honom sedan det eventuella barnpornografiska materialet har raderats. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå åklagarens yrkande om utvisning.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har också yrkat att Abdul Nazari och Razul Rahmani ska vara fortsatt häktade. Hon har hänvisat till att lägsta straff för grov våldtäkt mot barn är fyra års fängelse och att flyktfara finns.

Åklagaren har som grund för sitt yrkande om förverkande av mobiltelefonerna angett brottsbalkens bestämmelser om förverkande av brottshjälpmedel (36 kap. 2 §) och lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi samt uppgett att en säker radering av det barnpornografiska materialet inte är möjlig.

Abdul Nazari har för det fall hovrätten finner att han har gjort sig skyldig till de brott som åklagaren har påstått, medgett att betala de skadestånd som tingsrätten har bestämt.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Den skriftliga bevisning som åberopats vid tingsrätten har åberopats även i hovrätten. Åklagaren har därutöver åberopat två av Polismyndigheten upprättade PM, varav en rörande utgående samtal från Razul Rahmanis telefon den 4 januari 2016 och en rörande kontakter mellan Abdul Nazaris och Razul Rahmanis mobiltelefoner. Hon har även åberopat skrivelser av den 11 april 2016 från Migrationsverket till Polismyndigheten angående verkets rutiner för ålderbedömningar och hur verket hittills gjort dessa bedömningar för Abdul Nazari och Razul Rahmani.

De videoinspelade polisförhören med målsäganden har spelats upp i hovrätten.

De vid tingsrätten upptagna förhören med Abdul Nazari, Razul Rahmani, Daniel Sjöö, Filippa Eiderbrant, Daniel Petersson, Sherry Mowafagh Olesen, Rafi Qaumi, Morteza Hosseini och Catrin Dalefalk har spelats upp i hovrätten med ljud och bild.

Som nytt vittne i hovrätten har åklagaren åberopat Irena Dawidson. Hon har uppgett följande. Hon är rättsodontolog sedan 17 år och anställd som konsult hos Rättsmedicinalverket, där hon huvudsakligen har sysslat med åldersbedömningar, bortsett från några år i början av 2000-talet. Hon har fortbildat sig i ämnet genom vidareutbildning i Sverige, övriga Norden och Amerika. Hon har avgett de yttranden om åldersbedömningar beträffande Abdul Nazari och Razul Rahmani som har åberopats som skriftlig bevisning i målet. Vid dessa bedömningar har hon utgått från visdomständernas utseende. Dessa tänder har för dem båda varit fullt utvecklade vid undersökningstillfället. Hon kan inte uttala sig om tidpunkten för denna fulla utveckling och har därför utgått från det för de båda mest förmånliga, nämligen att tänderna nått denna fulla utveckling omedelbart innan undersökningen. Hon har vidare studerat tillgängliga publicerade tabeller över levnadsålder vid sådan tandutveckling. Det finns svenska sådana tabeller men också bl.a. amerikanska som avser den vita

befolkningen i Förenta staterna, den afroamerikanska befolkningen respektive den amerikanska ursprungsbefolkningen, eftersom tandutvecklingen i de skilda befolkningsgrupperna är olika. Hon har utgått från den tabell som avser den svenska befolkningen, eftersom den ger det för de båda mest förmånliga resultatet. Eftersom hon inte har tillgång till några tabeller som avser en österländsk befolkning, skulle hon – om hon skulle finna något mera närliggande för personer från Afghanistan – utgå från tabellerna för den amerikanska ursprungsbefolkningen. Enligt vedertagen syn inom antropologin tillhör jordens befolkning tre befolkningsgrupper, den ”kaukasiska”, den ”mongoloida” eller den ”negroida”. Såväl den österländska befolkningen som den amerikanska ursprungsbefolkningen tillhör ”den mongoloida befolkningsgruppen”. Om hon hade använt tabellen för den amerikanska ursprungsbefolkningen, hade denna gett ett mindre förmånligt resultat för de båda. Variationen mellan olika individer inom en befolkningsgrupp överstiger dock ofta variationen mellan olika sådana grupper. Med dessa utgångspunkter har hon för båda dragit slutsatsen att deras ålder med 95 procents säkerhet är mellan 21,2 och 17,2 år, med ett genomsnittligt värde om 19,2 år. Sannolikheten för att de skulle vara under 17,2 år uppgår till 2,5 procent och för att de skulle vara under 16,2 år till 0,0063 procent. Åldersbedömningar enligt den av henne använda metoden görs i bl.a. Danmark och Norge samt flera amerikanska delstater.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åtalet för grov våldtäkt mot barn

Razul Rahmani har underkastat sig ansvar för övergreppet mot målsäganden men haft invändningar när det gäller dennes ålder. Av de skäl som tingsrätten angett ska Razul Rahmani dömas för övergreppet i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning, varvid hovrätten dock återkommer i det följande till frågan om målsägandens ålder.

Abdul Nazari har förnekat att han har förgripit sig på målsäganden. Denne har emellertid, som tingsrätten angett, på ett trovärdigt sätt berättat om ett övergrepp av Abdul Nazari, vilket stöds av fynden av Abdul Nazaris sperma i målsägandens kalsonger. Som tingsrätten också har angett stöds målsägandens uppgifter vidare av

Razul Rahmanis berättelse om händelsen. Lika med tingsrätten finner hovrätten det därför styrkt att Abdul Nazari har fört sin penis mot målsägandens analöppning och där genomfört en sexuell handling som är jämförlig med samlag och som slutat med att han fått utlösning på målsäganden.

Åtalet avser våldtäkt mot barn, vilket brott förutsätter att målsäganden var under 15 år vid tillfället. Målsäganden har vid upprepade frågor under polisförhören med honom hållit fast vid att han var tolv år. Som tingsrätten har noterat har han vidare under förhören svarat på frågor på ett sätt som är åldersadekvat för en tolvåring. Hovrätten fäster dessutom särskilt avseende vid vad målsägandens familjehemsmor Catrin Dalefalk sagt om att målsäganden, i jämförelse med hennes egna fem barn i varierande åldrar, uppträder som en tolvåring samt att denne inte uppvisar några tecken på pubertet och inte har kommit i målbrottet. Åklagaren har därmed styrkt att målsäganden var under 15 år. Abdul Nazari och Razul Rahmani har tillbringat en inte obetydlig tid tillsammans med målsäganden och kan därför inte ha undgått att göra samma iakttagelser som Catrin Dalefalk. De måste således ha haft insikt om att målsäganden var under 15 år. De ska därför, som tingsrätten funnit, dömas för våldtäkt mot barn.

I frågan om brotten ska betecknas som grova konstaterar hovrätten, liksom tingsrätten, att målsäganden befunnit sig i en utsatt situation, på en ödslig plats med två gärningsmän som förgripit sig på honom, att våld har förekommit och att övergreppet delvis har filmats. Dessa omständigheter talar för att brotten ska bedömas som grova. Till detta ska läggas att hovrätten av den uppspelade filmen förstått att Razul Rahmani också uttalat hot om våld mot målsäganden. Hovrätten delar inte den av Abdul Nazari framförda meningen att – eftersom denne också har åtalats för barnpornografibrott – det skulle innebära en dubbelbestraffning att också beakta filmningen vid bedömningen av våldtäktsbrottet. Enligt hovrättens mening bestraffar lagstiftningen om barnpornografibrott redan innehavet av sådant material, och den utgör därför inget hinder mot att ta hänsyn även till filmningen när våldtäktsbrottets svårighetsgrad ska bestämmas.

Såväl Abdul Nazari och Razul Rahmani har invänt att brotten endast kan bedömas utifrån det som var och en av dem har gjort sig skyldig till. Abdul Nazari har särskilt invänt att han inte har utövat något våld mot målsäganden och inte heller penetrerat denne i rektum. Till förmån för Razul Rahmani skulle vidare kunna invändas att denne vid sitt övergrepp mot målsäganden inte kunde förutse att även Abdul Nazari därefter skulle förgripa sig på denne. Mot detta ska dock ställas målsägandens uppgift om att Razul Rahmani uppmanat Abdul Nazari till fortsatta övergrepp.

Hovrätten finner att frågan om brottets allvar måste avgöras utifrån en samlad bedömning av omständigheterna. Även om det inte kan anses styrkt att Abdul Nazari och Razul Rahmani gemensamt har planerat brottet, måste konstateras att de vid ett tillfälle, när övriga på boendet var på utflykt, fört den yngre målsäganden till en ödslig plats där de, i tur och ordning, har tvingat honom att tåla sexuella handlingar, delvis med våld eller hot om våld. Målsägandens rop på hjälp till Abdul Nazari, när övergreppet inletts av Razul Rahmani, har för målsäganden endast medfört att även Abdul Nazari våldtagit honom. Till detta kommer att övergreppet har filmats. Som hovrätten redogör för i det följande finner hovrätten att den som filmat är Abdul Nazari och att Razul Rahmani, till synes med gillande, har tagit del av filmen.

Hovrätten finner mot denna bakgrund att såväl Abdul Nazari som Razul Rahmani har gjort sig skyldig till grov våldtäkt mot barn.

Tingsrättens dom ska således fastställas i denna fråga.

Åtalet för barnpornografibrott

Som hovrätten konstaterat i det föregående var målsäganden under 15 år vid händelsen. Det bildmaterial som finns från övergreppet är således att bedöma som barnpornografi. Detta har återfunnits i de hos Abdul Nazari och Razul Rahmani beslagtagna mobiltelefonerna.

Abdul Nazari har invänt följande. Han filmade inte vid händelsen. Hans mobiltelefon disponerades då av Razul Rahmani. Den film som tagits med hans mobiltelefon och

som förevisats i målet är tagen av en fjärde person som Razul Rahmani ringde efter och som kom till platsen. Abdul Nazari känner inte denna person. Razul Rahmani har därefter sänt bildmaterialet till sin egen mobiltelefon.

Mot Abdul Nazaris uppgifter ska emellertid ställas att varken målsäganden eller Razul Rahmani nämnt något om en fjärde person, att undersökningen av Razul Rahmanis telefon utvisar att något samtal inte ringdes från denna under eftermiddagen, att Abdul Nazari först sent i utredningen kommit att berätta om denna fjärde person, att en Abdul hörs bli tilltalad på filmen samt att de skor som det syns på filmen att fotografen bär har påtagliga likheter med de skor som Abdul Nazari hade på sig, när han greps senare på dagen. Med dessa omständigheter finner hovrätten det styrkt att Abdul Nazari är fotografen. Som tingsrätten har angett ska han därför dömas för barnpornografibrott.

Razul Rahmani har invänt att han inte har sett bildmaterialet, som kommit till hans mobiltelefon utan hans vetskap. Mot detta ska ställas att åklagaren kunnat visa att Razul Rahmani, efter att bildmaterialet kommit till hans mobiltelefon från Abdul Nazaris telefon, svarat denne med en uttryckssymbol för gillande. Hovrätten finner därför att Razul Rahmani varit medveten om att barnpornografiskt bildmaterial har funnits på hans mobiltelefon. Åtalet för barnpornografibrott är således, som tingsrätten har funnit, styrkt även mot honom.

Bl.a. med hänsyn till att bildmaterialet avser ett sexuellt övergrepp mot ett barn kan brotten inte bedömas som ringa. Tingsrättens dom ska därför fastställas även i denna del.

Påföljd

Abdul Nazari och Razul Rahmani ska således båda dömas för grov våldtäkt mot barn samt barnpornografibrott. Avgörande för påföljden är deras ålder.

Abdul Nazari har gjort gällande att han är 15 år, medan Razul Rahmani har angett sin ålder till 16 – 17 år. Tingsrätten har vid sin straffmätning utgått från att de båda är minst 18 år. Åklagaren har hävdat att de kan vara äldre.

Båda kom till Sverige som asylsökande under hösten 2015. Av tillgängliga handlingar att döma angav de, när de sökte asyl, att de var födda år 2000, dvs. att de var 15 år. Migrationsverket har uppgett att verket därefter inte har gjort någon prövning av deras ålder, vilket dock kommer att ske vid beslut med anledning av deras asylansökningar. De har inte visat upp några handlingar som kan bringa klarhet i åldersfrågan.

Åklagaren har åberopat åldersbedömningar utifrån tandröntgen, vilka har utförts av Rättsmedicinalverket, samt vittnesförhör med rättsodontologen Irena Dawidson. Av denna bevisning framgår att, med de metoder som allmänt används för bedömningarna, såväl Abdul Nazari som Razul Rahmani med 95 procents sannolikhet är mellan 17,2 och 21,2 år. Bedömningen utgår då från en tandutveckling som överensstämmer med en svensk befolkning och från att tandutvecklingen avslutades omedelbart före undersökningen. Båda dessa antaganden anses ge en lägre ålder till resultat än om man jämför med andra befolkningsgrupper eller utgår från att tandutvecklingen har avslutats tidigare.

Hovrätten finner att Abdul Nazaris och Razul Rahmanis ålder, som en del av påföljdsfrågan, måste avgöras genom en bedömning av samtliga föreliggande omständigheter. Den slutsats som låter sig dras av den nämnda bevisningen är att de båda med hög sannolikhet är äldre än 17,2 år, även om inte heller detta kan sägas med visshet.

Vid sidan av den bevisning som har åberopats särskilt för åldersbedömningen finns uttalanden i denna fråga som har gjorts av vittnen i målet. Hovrätten finner anledning att fästa vikt vid uppfattningen i frågan hos personalen på ungdomsboendet Svärdet, där Abdul Nazari och Razul Rahmani bodde. Daniel Petersson har uppgett att personalen på boendet allmänt uppfattade att dessa var närmare 20 år och att han särskilt anser att Abdul Nazari är mycket äldre än vad denne själv har angett. Sherry Mowafagh Olesen har uppgett att hon tror att Abdul Nazari är strax under 30 år och att Razul Rahmani är strax över 20 år.

I sina yttranden i påföljdsfrågan har Socialnämnden i Alvesta kommun angett att såväl Abdul Nazari som Razul Rahmani upplevs vara äldre än vad de har uppgett och att socialtjänsten därför inte kan erbjuda sådan vård som är avsedd för ungdomar under 18 år.

Inte heller kan bortses från att Abdul Nazari till Sherry Mowafagh Olesen uppgett att han bott i Dubai i flera år och där arbetat som bilmekaniker, även om han själv inte bekräftat att han sagt så och än mindre att han har bott i Dubai.

Hovrätten finner vid en bedömning av vad som framkommit att Abdul Nazari och Razul Rahmani båda måste vara minst 18 år. De kan också vara äldre än så, men några säkra hållpunkter för en sådan åldersbestämning finns inte. Lika med tingsrätten anser därför hovrätten att båda ska dömas med utgångspunkten att de är 18 år.

Med detta ställningstagande är fängelse den enda möjliga påföljden, med hänsyn till brottens svårighetsgrad. Straffen ska emellertid sättas lägre än för en person som fyllt 21 år. Som hovrätten återkommer till i det följande finns det emellertid inte några skäl för ytterligare straffflindring på grund av utvisning.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning av lämpliga straff.

Utvisning

Abdul Nazari och Razul Rahmani döms båda för allvarliga brott. De är minst 18 år och har ingen anknytning till det svenska samhället. Huvudregeln är därför, som tingsrätten har funnit, att de ska utvisas.

De kommer båda från Afghanistan, där svåra förhållanden råder, åtminstone i delar av landet. Något absolut hinder mot utvisningar till Afghanistan torde dock inte finnas för närvarande. Inte heller har vare sig Abdul Nazari eller Razul Rahmani gjort gällande några sådana hinder mot verkställighet av en utvisning som anges i utlänningslagen (2005:716).

Tingsrättens beslut om utvisning ska därför fastställas. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning om lämplig tid för återreseförbud.

Förverkande

Med hovrättens bedömning i det föregående innehåller Abdul Nazaris och Razul Rahmanis mobiltelefoner barnpornografiskt material. Åklagaren har angett att detta material inte kan raderas på ett säkert sätt. Tingsrättens beslut att förverka mobiltelefonerna ska därför fastställas.

Häktning

Såväl Abdul Nazari som Razul Rahmani döms för brott för vilket lägsta straff överstiger två års fängelse. Med hänsyn till deras svaga anknytning till det svenska samhället föreligger en uppenbar risk för att de ska undandra sig lagföring eller straff. Det är vidare inte uppenbart att det saknas risk för att de i frihet fortsätter sin brottsliga verksamhet. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som häktningen innebär för dem eller för något annat motstående intresse. Både Abdul Nazari och Razul Rahmani ska av dessa skäl vara fortsatt häktade tills domen vinner laga kraft i fråga om påföljd och utvisning eller utvisningsbeslutet dessförinnan får verkställas.

Skadestånd

Med den angivna utgången av målet i fråga om ansvar ska Abdul Nazari betala de skadestånd till målsäganden som tingsrätten har bestämt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B.

Överklagande senast den 17 juni 2016

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-05-20

B 722-16

Hovrättsråden Carl-Gustav Ohlson och Charlotta Schelvander, f.d. hovrättsrådet Lars Friedner (referent) samt nämndemännen Gun Gustafsson och Rolf Lind har deltagit i avgörandet.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



Rättelse/komplettering

Dom, 2016-03-14

Domskal

- Rättelse, 2016-03-15
Beslut av: chefsrådmannen Dan Sjästad

Den Claes-Göran Swenneby tillkommande ersättningen ska rätteligen vara 79 331 kr, varav 51 266 för arbete, 9 113 för tidsspillan, 3 086 för utlägg och 15 866 kr för mervärdesskatt.

- Rättelse, 2016-03-29
Beslut av: chefsrådmannen Dan Sjästad

Under rubriken "Förverkande och beslag" sid 5 i domen punkt 2 ska beslags nr rätteligen vara 2016-0500-BG1703 p. 1.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 2

DOM
2016-03-14
meddelad i
VÄXJÖ

Mål nr: B 41-16

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Abdul Nazari, 20001162-7437
Frihetsberövande: Häktad
Parkgatan 6
342 30 Alvesta
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Tomas Malm
Advokatbyrån Tomas Malm AB
Box 475
351 06 Växjö

Åklagare

Kammaråklagare Emma Berge
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 3283
350 53 Växjö

Målsägande

Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Box 445
351 06 Växjö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2016-01-04
2. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken
2016-01-04

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 VÄXJÖ	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: vxajjo.tingsratt@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se	0470-560 290	måndag - fredag 08:00-16:00

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2026-03-14. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Abdul Nazari ska solidariskt med Razul Rahmani utge skadestånd till Sekretess C med 180 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 januari 2016 till dess betalning sker.
2. Abdul Nazari ska utge skadestånd till Sekretess C med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 januari 2016 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten region Syd, LPO Växjö; beslag nr 2016-5000-BG1143 p 1.).
2. I beslag tagna skor ska bestå till dess domen vinner laga kraft (Polismyndigheten region Syd, Kronoberg; beslag nr 2016-5000-BG1159 p 4.).

Häktning m.m.

Abdul Nazari ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Tingsrätten förordnar att sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar, förekommer i ljud- och bildupptagningar som skett inom stängda dörrar samt i tingsrättens akt och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i partsbilagan till domen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Offentlig försvarare Tomas Malm tillerkänns ersättning av allmänna medel med 102 449 kr. Av beloppet avser 60 857 kr arbete, 16 099 kr tidsspillan, 154 kr endagsförrättning, 5 003 kr utlägg och 20 490 kr mervärdesskatt.

2. Advokat Gunnar Larsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 60 620 kr. Av beloppet avser 42 334 kr arbete, 4 252 kr tidsspillan, 1 910 kr utlägg och 12 124 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 2

DOM
2016-03-14
meddelad i
VÄXJÖ

Mål nr: B 41-16

Tilltalad

Razul Rahmani, 20000191-4498
Frihetsberövande: Häktad
Parkgatan 6
342 30 Alvesta
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Claes-Göran Swenneby
Swenneby Advokatbyrå AB
Storgatan 17
352 30 Växjö

Åklagare

Kammaråklagare Emma Berge
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 3283
350 53 Växjö

Målsägande

Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Box 445
351 06 Växjö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2016-01-04
2. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken
2016-01-04

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2026-03-14. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Razul Rahmani ska solidariskt med Abdul Nazari utge skadestånd till Sekretess C med 180 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 januari 2016 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Syd, LPO Växjö; beslag nr 2016-5000-BG1153 p 1.).
2. I beslag tagen halsduk ska bestå till dess domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Syd; beslag nr 2016-5000-BG1701 p 1.).

Häktning m.m.

Razul Rahmani ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Tingsrätten förordnar att sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar, förekommer i ljud- och bildupptagningar som skett inom stängda dörrar samt i tingsrättens akt och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i partsbilagan till domen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Offentlig försvarare Claes-Göran Swenneby tillerkänns ersättning av allmänna medel med 79 081 kr. Av beloppet avser 51 266 kr arbete, 9 113 kr tidsspillan, 3 086 kr utlägg och 15 616 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet (se under Abdul Nazari) ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med domsbilaga 1, med däri gjorda justeringar.

Sekreteress C har yrkat skadestånd av de tilltalade i enlighet med domsbilaga 2.

INSTÄLLNING TILL ÅTALET M.M.

Abdul Nazar har förnekat gärningarna. Han har bestritt förverkandeyrkandet avseende mobiltelefon och medgett yrkandet om bevisbeslag. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har vidare bestritt utvisningsyrkandet.

Razul Rahmani har erkänt gärningen under åtalpunkt 1 med invändningen att målsäganden är över 15 år gammal och att han inte vetat om att samlaget filmats. Han har utdelat endast en örfil och inga slag. Razul Rahmani har underkastat sig ansvar för våldtäkt av normalgraden. Han har förnekat gärningen under åtalpunkt 2. Han har bestritt förverkandeyrkandet avseende mobiltelefon och medgett yrkandet om bevisbeslag. Han har medgett skadeståndsyrkandet under åtalpunkt 1 avseende ett belopp om 130 000 kr jämte ränta. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning och 30 000 kr sveda och värk. Han har bestritt skadeståndsyrkandena i övrigt och utvisningsyrkandet.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga 1. Därutöver har åklagaren åberopat fotografi av Abdul Nazari taget på häktet till styrkande av att Abdul Nazari är över 18 år.

Abdul Nazari och Razul Rahmani har som skriftlig bevisning åberopat utdrag ur läkartidningen och kopia av Socialstyrelsens ställningstagande 2012-06-26 avseende medicinsk åldersbedömning för barn i övre tonåren.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat tre inspelade videoförhör av målsäganden Sekretess C samt vittnesförhör med Daniel Sjöo, Filippa Eiderbrant, Daniel Petersson, Sherry Olesen, Rafi Quami, Morteza Hosseini och Catrin Dalefalk. Därutöver har de tilltalade hörts. De hörda har berättat i huvudsak följande.

Sekretess C: Han är tolv år och fyller år den 20 mars. Han kom från Afghanistan via Iran till Sverige under oktober månad 2015. Hans familj finns i Iran efter att de flydde gemensamt från Afghanistan. Hans familj består av föräldrar och syskon, som är 20, 16 och 14 år gamla. Hans äldsta syskon, en syster, är gift. Han kom till Sverige via Turkiet, Grekland och Tyskland. Han kom till boendet i Alvesta för cirka tre månader sedan. Han var nöjd med boendet i Alvesta och personalen var snälla. Han delade rum med Razul Rahmani. Ibland hände det att han skojade med Razul och öppnade toalettdörren när Razul var därinne. Då stängde bara Razul dörren igen. Efter ett tag ville han byta rum men det gick inte att ordna. En dag var han, Razul, Abdul Nazari och en till ute i skogen och gick. De tog bilder och skojade. Två dagar senare den 4 januari 2016 gick han, Razul och Abdul ut i skogen igen. De tog fotografier och hade inledningsvis trevligt. Det var kallt så de tände en liten brasa. Efter ett tag sa Abdul att han skulle gå och hämta något. Abdul gick iväg. Razul sa plötsligt att han skulle våldta honom. Razul började slå honom med örfilar 3-4 stycken i ansiktet. Han försökte fly men Razul fick tag i honom och sa att ”han måste ställa upp”. Han accepterade det inte men Razul slog honom mer. Därefter våldtog Razul honom med tvång. Razul stod bakom honom och sa åt honom att böja sig fram först stående. Han fick slag i samband med detta med som träffade rygg och rumpa. Razul hotade slå honom ännu mer om han inte gjorde som han blev tillsagd. Sedan fick han ”stå på alla fyra”. Razul hade sin penis inne i

honom och det kom en vätska från Razuls penis i hans anal. Razul körde sin penis ut och in. Abdul kom tillbaka under händelseförloppet och Razul sa åt Abdul att hålla sig på avstånd tills han var klar. Abdul hade sin mobiltelefon framme. Han tror att denna del av våldtäkten tog 20 minuter. Efteråt sa Razul åt Abdul att han fick göra likadant. Abdul gjorde likadant som Razul men han slog honom inte. Han hindrade Abdul från att komma in i hans kropp men Abdul hade sin penis mot hans anal och det kom vätska från Abduls penis med. Abdul höll sina händer kring hans midja. Han bad Abdul sluta hela tiden. Efteråt tog Razul sin halsduk och torkade av honom. De sa åt honom att inte berätta för någon om det som hänt. Han hade tidigare berättat för dem att han var tolv år gammal. Båda kände till hans riktiga ålder. Vid något tillfälle skämtade han dock om att han var 15 år. När det gäller Razuls och Abduls ålder förstod han det som att de var äldre än de uppgivit. Abdul berättade att han var ifrån Kabul, Afghanistan, samt att han hade bott i Dubai ett tag. Abdul återvände sedan från Dubai till Afghanistan och tog sig till Sverige via Turkiet.

Razul Rahmani: Han kom till Sverige för fem månader sedan. Han kom Malmö för att sedan hamna i Alvesta. Han lärde känna Sekretess C på boendet i Alvesta. Han delade rum med Sekretess C. Det fungerade bra inledningsvis att dela rum med Sekretess C. Efter en tid så började Sekretess A öppna toalettdörren när han var därinne. Han sa åt Sekretess C att denne skulle stänga dörren. Det hände 20-30 gånger. Han talade med personalen om att Sekretess C var jobbig och att han ville byta rum. Personalen sa att det inte gick. Först pratade han med Rafi Quami och sedan med Daniel Petersson om problemet. De gjorde en utflykt den 2 januari 2016 till skogen. De var fyra. Sedan gjorde om utflykten två dagar senare. Då var de tre personer, han, Abdul Nazari och Sekretess C. De var i skogen och tog några piller. Han och Abdul hade pratat om att våldta Sekretess C sedan tidigare. Abdul var den som kom med idén. Först föreslog Abdul att ”du får låtsas att du sover så kan jag komma på natten och kan våldta Sekretess C”. Han gick inte med på detta. En natt kom Abdul till Sekretess C. Han sov men Abdul kom dit och hade rört Sekretess

C:s ben utan att denne reagerat. Abdul sa att Sekretess C var en stjärtgosse som gillade att ha sex på det viset. När de sedan skulle gå till skogen kom de istället överens om att han skulle göra det först och sedan skulle Abdul komma och våldta Sekretess C. Abdul sa att han skulle låtsas gå iväg för att hämta potatis. Abdul sa sedan i enlighet med deras överenskommelse att han skulle gå och hämta potatisar som de skulle grilla. De hade gjort en liten eld och Sekretess C tog en pinne som han tog i elden och stötte mot honom. Han och Sekretess C rökte på en cigarett. Sedan när de rökt färdigt knuffade Sekretess C honom så att han ramlade och byxorna blev blöta. Han reste sig och slog Sekretess C med öppen hand. Sekretess A skrek. Han torkade av smutsen som kommit på byxorna. Han tittade sedan på Sekretess A som hade sina byxor neddragna. Abdul var på väg mot dem. Abdul kom fram och han gjorde detta med Sekretess C, som framgår av filmen. Han förde in sitt könsorgan i hans bak. Han hade penisen inne i hans bak i två minuter. Han fick inte utlösning. Sedan kom Abdul och gjorde samma som han själv gjort. Abdul fick utlösning och han torkade sedan av sperman med sin halsduk. Han såg aldrig om Abduls penis var inne i Sekretess C. Sekretess C protesterade medan han själv gjorde det men djävulen hade gått i honom. Han minns inte vad han sa. Han sa åt Sekretess C att böja sig annars skulle han slå Sekretess C. Det var bara de tre skogen. Han stod bredvid medan Abdul utförde sitt övergrepp. Sekretess C sade till honom på deras rum att han var 15 år och sa detta även till andra killar men han minns vilka de är. Sekretess C är 2-3 år yngre än honom. Sekretess C var bara hans rumskamrat inget annat. Abdul sa vid en utflykt till Växjö att Abdul tänkte ”göra det där mot Sekretess C”. De åkte till simhallen med personalen. När de kom tillbaka hoppade Sekretess A mot honom flera gånger. Han vet inte exakt hur gammal han är. Han tror att han är 16-17 år gammal. Han har inga handlingar om sin födelseid. När han anlände till Sverige bestämde sig han och några landsmän för att säga att de är minderåriga för att få utbildning m.m. här i Sverige. Han har egentligen aldrig fått någon exakt uppgift om när han är född. Abdul berättade inget om sin ålder. Abdul berättade att han varit i Dubai och var bilmekaniker. Abdul arbetade som bilmekniker under 2-3 år i Dubai. En kompis fixade facebooksidan i

Turkiet där det framgår att han ska vara född 1997. Han kände inte till att filmen fanns på hans telefon. Han hade ingen relation med Abdul. Halsduken hade han med sig ut i skogen och han torkade Sekretess C med denna. Han torkade bort Abduls sperma med denna på Sekretess C. Han har inget intresse av sex med andra män och har aldrig själv blivit utsatt för något övergrepp. Han kan läsa och skriva på persiska. På häktet har han börjat lära sig det svenska alfabetet.

Abdul Nazari: Han kom till Sverige för fem månader sedan. Smugglaren tog med honom till Malmö och sedan till Alvesta. Han lärde känna Razul Rahmani när han kom till boendet. Sekretess C lärde han känna genom Razul. De båda kom till hans rum och pratade. När de gick till skogen första gången var de fyra stycken. Razul föreslog att de skulle gå ut och ta bilder. Han sa först ja men ville sedan inte. Razul bad Sekretess C och en kille till att följa med. De frågade Razul vart de var på väg och Razul sa jag ska ta er till en ny plats. Jag är ”er smugglare”. Razul sa att han hade varit på stället tidigare. De kom till skogen och de tog kort. De tog 3-4 bilder var. Razul vara väldigt nära Sekretess C. Razul tog bilder på dem och skickade vidare bilder till andra och la ut på facebook. Han bad dem att ta av sig sina jackor. De var en timme i skogen. Den 4 januari gick de till skogen igen. Han, Razul och Sekretess C lämnade boendet gemensamt. Under tiden de gick mot skogen ringde Razul någon hela tiden. Razul pillade även i övrigt på sin mobiltelefon. När de kom fram tände Razul en brasa och de försökte värma sig. Razul sa att han saknade täckning på sin mobiltelefon och rörde sig därför till en plats där Razul hade täckning. Razul och Sekretess C skojade med varandra om att de skulle ge varandra en puss. Han erbjöd sig att gå och hämta potatis från boendet eftersom de var hungriga. Razul erbjöd honom att röka men han kunde knappast andas efter att ha tagit ett bloss så han lämnade tillbaka cigaretten. Razul tog hans mobiltelefon innan han gick. Han gick tillbaka mot boendet och var yr. Han kom till stora vägen och då hörde han skrik från skogen. Sekretess C skrek efter sin mamma och ”kom Abdul, kom Abdul”. Han kunde inte tänka sig att Sekretess C blev våldtagen. När han kom tillbaka såg han en tredje person. Han såg axlarna och överkroppen på denna person

men inte ansiktet. När han sprang tillbaka sa Razul ”kom inte närmare jag gör samma sak med dig”. Sekretess C var nedåtböjd och Razul stod upp. Razul sa åt honom att gå därifrån. Han gick till ett träd och ställde sig. Han sa åt Razul att han gick därifrån. Han gick mot dem långsamt och när han kom fram var de färdiga. Razul bad honom lämna ifrån sig sin mobiltelefon. Razul hotade honom genom att säga att om han berättade om det som hänt så skulle han ”försvinna från Alvesta”. Razul kollade även vilka telefonnummer hans familj hade. Razul sa åt honom att han kunde göra likadant med Sekretess C. Razul sa åt honom att gå bakom Sekretess C och det ska vara så att du ska ha gjort likadant mot mig. Han sa att han inte ville göra det. Han stod bakom Sekretess C i två minuter och han hade alla kläder på sig. Han hade sina byxor neddragna men han hade kalsongerna på. Han fick ingen utlösning under tiden de var i skogen. Han har inte gjort något. Han rörde aldrig Sekretess C. Han hade inget sex med Razul i skogen. Han tyckte att Razul var jobbig men han var samtidigt snäll och köpte saker åt dem. Han hade en kod på sin mobiltelefon. Razul tog hans mobiltelefon när han kom hem och han fick tillbaka sin mobiltelefon efter en halvtimme. Han stoppade sin mobiltelefon i fickan vid brasan. Han berättade inte för personalen att Razul hade tafsat på hans rumpa. Det är Razul som skickade filmen till sig från hans telefon. Han har inte berättat för polisen om tafsandet. Ali var den yngsta på boendet han var ungefär 15 år. Även Sekretess C var 15 år enligt hans uppfattning. Han själv är 15 år och 4 månader gammal. Han hade vaccinationskort och ytterligare en handling med sig som visade hur gammal han var. Han har bara en mamma och en syster i livet. Smugglaren tog hand om honom och kastade hans handlingar i havet. Han arbetade som praktikant en vecka i Afghanistan. Han har aldrig bott i Dubai. Han har angett 1971 på sin facebook men det var en personal, Armir, som ordnade hans facebook. Han är nog lite äldre än Sekretess C. Han har inte berättat denna version av händelseförloppet tidigare och det berodde på att han blev väldigt dåligt behandlad tidigare i Malmö och när polisen hämtade honom. Han hade därför glömt de uppgifter han lämnat under huvudförhandlingen. Det var Razul som filmade. Nej, det var den tredje okände personen som filmade.

Daniel Sjöo: Han fick uppdraget att vara särskilt förordnad vårdnadshavare för Sekretess C sedan mitten av november. Han förundrades över att Sekretess C kunnat ta sig hit från Iran. Sekretess C har sagt att han är född 1 november 2003. Hans bedömning är att Sekretess C är betydligt yngre än hans egen son som är 16 år. Han är präst och har konfirmander, vilket gör att han är van vid att umgås med ungdomar. Sekretess C är yngre än konfirmanderna, som brukar vara 14 år.

Filippa Eiderbrant: Arbetade på ungdomsboendet i Alvesta. Det var 27 som bodde där. De har personer som uppgett åldern 14-17 år. Omkring kl. 16.20 den 4 januari 2016 kom Razul, Abdul och Sekretess C hem till boendet. Razul och Abdul kom efter en halvtimme och frågade efter busskort. Framförallt Razul verkade lite konstig. Vid kl. 17.30 kom Sekretess C och frågade efter tolk. Daniel Petersson talade med Sekretess C via tolk och fick reda på att Sekretess C hade blivit våldtagen.

Daniel Petersson: Arbetar på ungdomsboendet Svärdet i Alvesta. För tillfället bor 13 ungdomar på Svärdet och sedan ytterligare 7 ungdomar på ett annat boende, Kronan. Sekretess C var den enda som var så ung som 12 år. Sekretess C kom till boendet den 18 november 2015. Sekretess A kom till honom den 4 januari och önskade att de skulle boka en tolk. De fick tag i en tolk strax före halv sex på eftermiddagen. Sekretess C berättade att han hade varit ute och promenerat med Razul Rahmani och Abdul Nazari vid sjön. Det har hänt något pinsamt och han hade fått ansiktet i marken. Sekretess C berättade sedan att han hade blivit våldtagen analt men inte oralt. Sekretess C la fram uppgifterna trevande och stegvis. Han trodde att Sekretess C skulle vara ännu mer ledsen. Razul hade slagit Sekretess C under händelsen. Han uppfattade ungdomarna som vänner i början i varje fall. Razul ville vid något tillfälle byta rumskamrat eftersom Sekretess C inte städade. Sekretess C ser ut att vara 12 år. Sekretess C gav ett barnsligare intryck än övriga boende på Svärdet. Han såg även kroppsligt att Sekretess C var yngre och hade inte

genomgått puberteten till fullo. Sekretess C hade en rodnad på kinden som hade uppkommit under händelsen i skogen. Personalen på boendet uppfattade att Razul och Abdul var närmare 20 år. Särskilt Abdul uppfattade han som var mycket äldre än vad denne själv uppgett.

Sherry Olesen: Hon arbetade på ungdomsboendet i Alvesta. Hon blev uppkallad till tredje våningen av en kollega och fick veta att Sekretess C hade berättat att denne blivit utsatt för en våldtäkt. Hon satt med Sekretess C och Rafi Quami. Sekretess C berättade att han blivit våldtagen av två andra på boendet, Razul Rahmani och Abdul Nazari. Hon frågade Sekretess C om han hade ont och då svarade Sekretess C nej. Han var i chock och började gråta. Han sa att Razul först våldtagit honom och sedan hade Abdul våldtagit honom. Razul skulle tidigare ha skojat om att han skulle våldta honom och detta skulle ha skett på rummet. Sekretess C berättade för dem för att det inte skulle hända någon annan. Rafi Quami och Elvidana följde med Sekretess C till sjukhuset. Sekretess C är liten och har det barnsliga i sig. Hon tror att han är tolv år. Abdul berättade för henne att han bott i Dubai i fyra år och arbetade som bilmekaniker där. Hon hade själv bott i Dubai. Abdul sa att han kom från Dubai direkt till Sverige. Abdul sa även att priserna i Dubai hade gått upp. Samtalet började med att Abdul frågade var hon hade bott i Dubai. När hon berättade det sa Abdul att han kände till hennes område. Han berättade att han hade problem med att få arbete i Dubai. Hon tror Abdul är strax under 30 år gammal. Razul är strax över 20 år tror hon. Hon hade arbetat med över 50 ungdomar och har sett hur de betett sig. De som kommer från dessa länder ser normalt yngre ut än vad de är.

Rafi Qaumi: Han arbetar i Alvesta på ett boende med ensamkommande barn. Sedan juni har han arbetat där. Han vet att Razul Rahmani, Abdul Nazari och Sekretess C inte var med på bowlingen i Växjö dit övriga flyktingbarn åkte den 4 januari. Han knackade på deras rum inför avresan men de svarade inte. De väntade några minuter extra men åkte sedan utan de tre. Daniel Petersson kom och berättade att Sekretess

C hade blivit våldtagen av Razul och Abdul. Sekretess A grät och berättade att han blivit våldtagen av de båda tilltalade. Razul hade slagit Sekretess C i ansiktet och på skinkan. Först hade Razul våldtagit Sekretess C och sedan hade Abdul gjort detsamma men Abdul hade inte slagit honom. Han vet inte hur gammal Sekretess C är men kanske 13 år. Hur gamla Razul och Abdul är vet han inte.

Morteza Hosseini: Han flyttade in på boendet i Alvesta för omkring 3,5 månad sedan. Han var i skogen med Razul, Abdul och Sekretess C den 2 januari 2016. De tog många fotografier under utflykten. De var varken otrevliga eller trevliga mot Sekretess C. De skämtade lite under utflykten. Razul tyckte inte om att dela rum med Sekretess C eftersom denna tog Razuls privata saker. Abdul gillade inte Sekretess C eftersom denne var uppkäftig och svarade tillbaka. Sekretess C är nog mellan 12-13 år gammal. Han tror Abdul är 15 år.

Catrin Dalefalk: Sekretess C flyttade in hos dem för 6-7 veckor sedan. Han kunde göra ljud vid matbordet men annars var han som vilken 12-åring som helst. Han uppvisar inga tecken på pubertet. Sekretess tycker om fotboll, pingis och youtube. Han är som vilken liten pojke som helst. Hennes egna barn är 16, 14, 10, 5 och 2,5 år. Sekretess C har mest gemensamt med hennes tioåring. Sekretess C har ingen skäggväxt och han har inte kommit i målbrottet. Sekretess C:s nattsömn är sådär och han har väckt henne några nätter och är rädd för ljud. Han ville inte äta frukost med henne direkt från början.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkt 1

För en fällande dom i brottmål krävs det att domstolen finner att det har ställts utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har lagt

honom till last. Beviskravet kan också uttryckas på så sätt att det ska framstå som praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren påstått. I en situation där ord står mot ord är det inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades för att beviskravet ska anses vara uppfyllt. En trovärdig berättelse från målsäganden kan emellertid i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom. Vid bedömningen av trovärdigheten bör vikt läggas främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. (Se bl.a. rättsfallet NJA 2010 s. 671.).

Sekretess C har berättat om händelseförloppet på ett nedtonat sätt och han har gett intryck av beskriva en självupplevd händelse. Han har i alla tre polisförhören som hållits med honom hållit fast vid de uppgifter som han lämnat inledningsvis. Sekretess C har inte gett intryck av vilja tillvita de tilltalade något som de inte gjort istället har han varit angelägen om att påpeka även saker som de inte gjort, t.ex. att Abdul Nazari inte slagit honom och att denne inte säkert varit inne i honom med sin penis. Sammantaget har Sekretess C gjort ett mycket trovärdigt intryck och hans uppgifter har i såvitt framkommit i alla delar vunnit stöd i den utredning åklagaren presenterat. Särskilt ger de fynd av DNA och den film åklagaren spelat upp ger mycket starkt stöd för Sekretess C:s uppgifter. Därutöver kommer att Razul Rahmani i inte obetydlig utsträckning bekräftat Sekretess C:s uppgifter. Vid dessa förhållanden ska Sekretess C:s uppgifter läggas till grund för bedömningen. Härigenom är således utrett Sekretess C vid gärningstillfället var 12 år gammal samt att de tilltalade kände till detta. När det gäller Sekretess A:s ålder kan dessutom anmärkas att samtliga vittnen som haft en uppfattning i frågan ansett att Sekretess C rimligen borde vara tolv år gammal. Sekretess C:s svar såvitt avser de frågor han fått avseende de påstådda sexuella handlingarna har även de varit åldersadekvata

med en tolvåring. Vidare är åklagarens gärningspåstående såvitt avser Razul Rahmanis del i gärningen styrkt. Vad sedan gäller Abdul Nazaris inblandning är utrett att han fört sin penis mot Sekretess C:s analöppning och där genomfört en sexuell handling som är jämförlig med samlag, som ändat med att Abdul Nazari fått utlösning på Sekretess C.

Vad gäller gärningens gör tingsrätten följande överväganden. Målsägandens ålder är inte så låg att denna i sig ger anledning att rubricera gärningen som grovt brott. Däremot är det försvårande att det varit fråga om en gärning som delvis filmats och det har varit två personer som förgripit sig på Sekretess C. Därutöver har det förekommit ett inte obetydligt våldsinslag och Sekretess C har befunnit sig i en mycket utsatt situation. Gärningen har dessutom i enlighet med vad Razul Rahmani berättat varit planerad. Vid bl.a. dessa förhållanden ska gärningen rubriceras som grov våldtäkt mot barn.

Åtalspunkt 2

Genom de uppgifter som framkommit är det utrett att Abdul Nazari filmat övergreppet på sätt som åklagaren påstått och sedan skickat filmen till Razul Rahmani. Razul Rahmani har sedan innehaft denna barnpornografiska film på sätt åklagaren påstått och tingsrätten håller det för visst att han känt till detta. Åtalet är således styrkt även i denna del och gärningarna är att bedöma på sätt åklagaren angett.

De särskilda yrkandena

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Påföljd

De tilltalades ålder

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan inte enbart för de omständigheter som grundar ansvar för gärningen utan även för sådana faktiska förhållanden som ligger till grund för påföljdsbestämningen. När det gäller försvårande omständigheter i det avseendet är åklagarens bevisskyldighet av samma omfattning som för de faktiska förhållanden som konstituerar själva brottet; det ska alltså vara ställt utom rimligt tvivel att omständigheten är för handen (se t.ex. Nordh, Praktisk process VII, s. 66 med där angivna hänvisningar till praxis). När det gäller att motbevisa förmildrande faktorer kan dock beviskravet tänkas vara något lägre (jfr a.a., s. 66 – 68).

Beträffande vilket beviskrav som ska tillämpas vid påföljdsbestämningen i fråga om den tilltalades ålder saknas ännu vägledande praxis från Högsta domstolen. Frågan har däremot behandlats i ett antal avgöranden från hovrätterna. Denna praxis är inte enhetlig. Svea hovrätt meddelade nyligen (2016-02-12) dom i mål B 11432-15 där frågan berördes grundligt och hovrätten anförde bl.a. följande.

”Tillgängliga metoder för åldersbestämning innehåller osäkerhetsfaktorer. Mot denna bakgrund konstaterar hovrätten att om samma höga beviskrav ska gälla för den tilltalades ålder som för gärningen så kommer, i fall när identitetshandlingar saknas, hans eller hennes eget påstående om sin ålder i stort sett alltid att behöva tas för gott. När den tilltalade, som i förevarande fall, är papperslös migrant föreligger generellt klara bevisvårigheter. Mot den bakgrunden framstår det sammantaget, enligt hovrättens uppfattning, som motiverat att inte kräva av åklagaren att denne har förmått klarlägga eller bevisa den tilltalades ålder bortom rimligt tvivel, utan i stället tillämpa ett något lägre beviskrav i denna fråga.

Beviskravet bör som utgångspunkt vara detsamma oberoende av vilket påstående om ålder som är föremål för prövning. Detta gäller även om det kan hävdas att frågan har olika stor vikt i olika fall, t.ex. om det gäller att bedöma om en tilltalad har uppnått straffmyndighetsålder eller om han är just yngre än 21 år.

Frågan är då vilket lägre beviskrav som bör väljas. Vid den bedömningen ligger det i och för sig nära till hands att beakta vägledande praxis som gäller andra problem vid påföljdsbestämningen. I rättsfallet NJA 2004 s. 702 har Högsta domstolen uttalat sig om kraven på utredningen för att en tilltalad ska anses lida av en så allvarlig psykisk störning att denne ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård i stället för att dömas till

fängelse. Högsta domstolen fann att eftersom den frågan rör påföljdsbestämning gäller inte något sådant beviskrav som är tillämpligt beträffande skuldfrågan utan domstolen ska pröva utredningen och bedöma om den anser att övervägande skäl talar för att det är fråga om en psykisk störning som är allvarlig. Högsta domstolen tillämpade sålunda en överviktsprincip. Samtidigt konstaterade Högsta domstolen att det beträffande den i målet aktuella frågan inte kunde anses lämpligt eller ens möjligt att tillämpa någon princip av det slag som innebär en presumtion till förmån för den tilltalade eller för den mildare utgången. En anledning till detta, konstaterade Högsta domstolen, är att det i det enskilda fallet ofta inte går att avgöra vad som är mest förmånligt för den tilltalade i det påföljdsvalet.

Den situation som Högsta domstolen uttalat sig om i 2004 års fall skiljer sig uppenbarligen från den fråga som nu är föremål för prövning. Till skillnad från vad som gäller vid valet mellan rättspsykiatrisk vård och fängelse står det nämligen klart att det i princip alltid är mest förmånligt för den tilltalade att domstolen utgår ifrån en lägre ålder vid påföljdsbestämningen. Hovrätten anser därför att det finns anledning att inte tillmäta 2004 års rättsfall betydelse vid bestämningen av vilken styrka som beviskravet ska uppnå i fall som detta. Av rättssäkerhetsskäl finns i stället, enligt hovrättens mening, skäl att uppställa ett högre krav än ren sannolikhetsövervikt. Denna uppfattning ligger också i linje med uttalanden i doktrinen som har redovisats i det föregående.

Det framstår därmed som motiverat att för den aktuella frågan tillämpa samma beviskrav som gäller för ansvarsfrihetsgrunder, dvs. att domstolen ska ta hänsyn till omständigheter som den tilltalade gör gällande och som kan verka förmildrande vid synen på brottets allvar, om inte åklagaren lägger fram bevisning som gör att invändningen framstår som obefogad. Detta lägre beviskrav har sin grund i att det många gånger kan vara svårare att bevisa frånvaron av en omständighet än något som påstås har inträffat. Liksom förekomsten av en ansvarsfrihetsgrund är den tilltalades ålder av central betydelse, om än i en annan del av målet. Situationen påminner vidare om den nu aktuella på så sätt att när identitetshandlingar saknas skulle åklagaren ha små möjligheter att motbevisa den tilltalades uppgift om sin ålder, för det fall full bevisning krävdes i den frågan. I linje med detta anser hovrätten, sammanfattningsvis, att det beviskrav som bör uppställas är att den tilltalades uppgift om sin ålder ska godtas om den inte framstår som obefogad mot bakgrund av åklagarens bevisning. Det ska understrykas att detta innebär ett högt ställt beviskrav, om än lägre än för prövningen av t.ex. gärningsmoment.

Med hänsyn till hur påföljdsbestämningen görs beträffande unga lagöverträdare är det emellertid ofta inte tillräckligt för domstolen att ta ställning till den tilltalades eget påstående om sin ålder. Om en sådan uppgift framstår som obefogad måste rätten gå vidare och pröva vilken annan ålder som den tilltalade ska anses ha uppnått och som ska beaktas vid påföljdsbestämningen. I fall som det förevarande innebär det att domstolen kan behöva ta ställning till möjliga åldrar upp till 21 år.

Tingsrätten delar den nu redovisade uppfattningen gällande beviskravet och går över till att pröva den utredning som finns beträffande de tilltalades ålder.

Abdul Nazari har uppgett att han är strax över 15 år gammal. Frågan är om denna uppgift vid en samlad bedömning framstår som obefogad och vilken ålder Abdul Nazari i så fall kan anses ha uppnått. Inledningsvis konstaterar tingsrätten att Abdul Nazari helt saknar trovärdighet då han lämnat uppenbara efterhandskonstruktioner inför tingsrätten och dessutom ändrat sina uppgifter vid ett flertal tillfällen, även under pågående huvudförhandling. Abdul Nazari har i andra sammanhang lämnat åldersuppgifter som inte går att förena med att han är 15 år gammal. Dessutom talar utlåtandet från Rättsmedicinalverket med visshet för att Abdul Nazari är äldre än 17,2 år, eller utesluter detta förhållande med 97,5 procents säkerhet om det var så att Abdul Nazaris tandutveckling blivit klar strax före undersökningstillfället. Vid dessa förhållanden framstår Abduls Nazaris uppgift om sin ålder som obefogad.

Mot bakgrund av framförallt Abdul Nazaris uppgifter till bl.a. Sherry Olesen och ovan berörda utlåtande framstår även Abdul Nazaris uppgift att han är under 18 år som obefogad. Några mer långtgående slutsatser går enligt tingsrätten inte att dra av den presenterade utredningen utan Abdul Nazari ska dömas i enlighet med att han uppnått 18 års ålder.

Razul Rahmani har i polisförhör uppgett att han är 18-19 år gammal och vid huvudförhandlingen sagt att han nog är 17 år gammal. Redan av Razul Rahmanis egna uppgifter framgår att han och den grupp av landsmän som han anlände till Sverige tillsammans med medvetet lämnat felaktiga uppgifter om sin ålder, i Rahmanis fall att han skulle vara 15 år, i samband med deras asylansökan i syfte för att komma i åtnjutande av bättre utbildning m.m. Även Razul Rahmanis har i andra sammanhang lämnat åldersuppgifter som inte går att förena med att han är 15 år eller för den delen 17 år gammal. Dessutom talar utlåtandet från Rättsmedicinalverket med visshet för att Razul Rahmani är äldre än 17,2 år, eller

utesluter detta förhållande med 97,5 procents säkerhet om det var så att Razul Rahmanis tandutveckling blivit klar strax före undersökningstillfället. Vid dessa förhållanden framstår Razul Rahmanis ursprungliga uppgift om sin ålder som obefogad.

Mot bakgrund av framförallt Razul Rahmanis egna uppgifter till polisen och i andra sammanhang bl.a. på facebook samt ovan berörda utlåtande finner tingsrätten att även Razul Rahmanis uppgift att han är under 18 år framstår som obefogad. Några mer långtgående slutsatser går enligt tingsrätten inte att dra av den presenterade utredningen utan Razul Rahmani ska dömas i enlighet med att han uppnått 18 års ålder.

Påföljdsvalet

Med hänsyn till de tilltalades personliga förhållanden och brottslighetens straffvärde kan ingen annan påföljd än fängelse komma ifråga.

Med hänsyn tagen till deras ungdom ska de ådömas ett fängelsestraff om två år vardera.

Utvisning

Abdul Nazari och Razul Rahmani är båda medborgare i Afghanistan. De har relativt nyligen ansökt om asyl i Sverige.

Enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) får en utlänning utvisas om brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att han inte bör få stanna kvar. Den brottslighet Abdul Nazari och Razul Rahmani gjort sig skyldiga till är mycket allvarlig och utgör en sådan kränkning som medför att förutsättningar för utvisning är uppfyllda.

Migrationsverket har i yttrande inte ännu kunnat bedöma om det föreligger hinder mot att verkställa ett utvisningsbeslut.

Båda tilltalade saknar egentlig anknytning till Sverige. Det har inte framkommit något hinder att verkställa ett utvisningsbeslut. Utvisningsyrkandet ska därför bifallas.

Med beaktande av brottets och kränkningens allvarlighet bör tiden för ett förbud att återvända till Sverige bestämmas till tio år.

Såväl Abdul Nazari som Razul Rahmani saknar anknytning till Sverige vilket innebär att utvisningen inte ska beaktas vid straffmätningen (jfr. NJA 1991 s. 255 och NJA 2001 s. 500).

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är såväl Abdul Nazari som Razul Rahmani skadeståndsskyldiga mot Sekretess C.

Åtalspunkt 1

Tingsrätten anser att det händelseförlopp som är angivet under åtalspunkt 1 ska bedömas i ett sammanhang och att de båda tilltalade ska förpliktas utge ett skadeståndsbelopp solidariskt avseende begånget brott i enlighet med andrahandsyrkandet. Yrkade belopp i denna del är skäliga och ska utgå jämte ränta.

Åtalspunkt 2

Yrkat belopp är skäligt och ska utgå jämte ränta.

Häktning

Abdul Nazari och Razul Rahmani döms genom denna dom för bl.a. grov

våldtäkt. Minimistrafvet för detta brott är fängelse i fyra år.

Om någon döms för ett brott för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år, ska personen vara häktad, om det inte är uppenbart, att skäl till häktning saknas.

I detta mål är det inte uppenbart att skäl till häktning saknas och det föreligger särskilda skäl att hålla de tilltalade häktade. Tingsrätten konstaterar härvid att det föreligger en uppenbar flyktfara.

Abdul Nazari och Razul Rahmani ska således kvarbli häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Sekretess

Sekretessen för Sekretess C:s identitet ska bestå.

Övriga frågor

De tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan. De ska därför betala en avgift om 800 kr, som ska föras till en brottsofferfond.

Försvvararna och målsägandebiträdet ska tillerkännas begärd ersättning då denna är skälig. Kostnaderna för det offentliga försvaret och målsägandebiträdet ska, med hänsyn till de tilltalades döms till långa fängelsestraff, stanna på staten.

VÄXJÖ TINGSRÄTT

DOM
2016-03-14

B 41-16

Enhet 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (DV 400)

Överklagande ställs till Göta hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 april 2016.

På tingsrättens vägnar

Dan Sjästad

Avräkningsunderlag, se domsbilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20001162-7437	Datum för dom/beslut 2016-03-14
Efternamn Nazari	Förnamn Abdul

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-01-05	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000191-4498	Datum för dom/beslut 2016-03-14
Efternamn Rahmani	Förnamn Razul

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-01-05	
------------	--

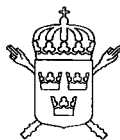
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



2016-02-17

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Åklagarbundet

Växjö tingsrätt
Allmänna avdelningen, Enhet 2
Box 81
351 03 VÄXJÖ

VÄXJÖ TINGSRÄTT
VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2016-03-02
INKOM NR: 2016-02-16
MÄNN: 41766
AKTBIL: 42

TR mål: B 41-16
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn	Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Nazari, Abdul		
	Personnr 2000-11-02	Medborgare i Afghanistan	Telefon
			Tolkbehov Dari
	Adress Parkgatan 6 342 30 ALVESTA		
	Offentlig försvarare/ombud Malm, Tomas, Advokatbyrå Tomas Malm, Box 475, 351 06 VÄXJÖ		
	Frihetsberövande m.m. Anhållande 2016-01-05, Häktad 2016-01-08.		
	Delgivningsuppgifter Jag påstår att Abdul är över 18 år.		

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn	Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Rahmani, Razul		
	Personnr 2000-01-31	Medborgare i Afghanistan	Telefon
			Tolkbehov Dari
	Adress Parkgatan 6 342 30 ALVESTA		
	Offentlig försvarare/ombud Swenneby, Claes-Göran, Swenneby Advokatbyrå AB, Storgatan 17, 352 30 VÄXJÖ		
	Frihetsberövande m.m. Anhållande 2016-01-05, Häktad 2016-01-07.		
	Delgivningsuppgifter Jag påstår att Razul är över 18 år och troligen född 1997		

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Nazari och Rahmani) (5000-K13485-16)

Målsägande

Sekretess A som företräds av målsägandebiträde: Gunnar Larsson, c/o Advokatfirman Gunnar Larsson, Box 445, 351 06 VÄXJÖ

JUSTERAD AV
ÅKLAGAREN VID
HF/FH

Gärning

Razul Rahmani har den 4 januari 2016 utomhus i ett skogsparti i Alvesta kommun slagit A i ansiktet, vilket medfört smärta och rodnad och därefter fört sitt kön mot As analöppning och genomfört ett analt samlag med A, som är under 15 år. Han har under tiden hotat A genom att uttala att han ska böja sig

ISÄRAT A-S
SKINKOR OCH

ner annars ska han slå honom, vilket för A medfört allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Han har också utdelat slag mot As rygg och rumpa. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlig med samlag.

Under tiden Razul Rahmani förgrep sig på A har Abdul Nazari filmat en kortare sekvens. Därefter har Abdul Nazari under flera minuter fört sitt kön mot As analöppning och genomfört ett analt samlag med A, som är under 15 år. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlig med samlag. Det hände den 4 januari 2016 utomhus i ett skogsparti i Alvesta kommun.

1 OCH SKINKU?

Brotten bör bedömas som grova eftersom våld har använts av Razul Rahmani, ~~det har varit två förövare~~, tillvägagångssättet, offrets låga ålder samt att Razul Rahmani och Abdul Nazari har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att bland annat filma övergreppet.

Abdul Nazari och Razul Rahmani begick gärningen med uppsåt.

*ABDUL NAZARI OCH
RAZUL RAHMANI HADE
ÅTKINSTONE SÄRLIG
ANLEDNING ATT ANTA
ATT A VAR UNDER
FEMTON ÅR.*

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden A angående händelsen till styrkande av åtalet (Uppspelning av polisförhör 160104 34 minuter, 160106 1 h 25 min och 160208 56 minuter)

Förhör med tilltalade Abdul Nazari (förnekar brott) och Razul Rahmani (medger vissa omständigheter)

Vittnesförhör med Filippa Eiderbrant, personal på boendet, angående de iakttagelser hon gjorde när Razul, Abdul och A återkom till boendet till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med Daniel Petterson, personal på boendet, angående vad A berättat för honom den 4 jan 2016 till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med Sherry Mowafagh Olesen, personal på boendet, angående vad A berättat den 4 jan 2016 samt hans sinnesstämning efter händelsen samt vad Abdul Rahmani berättat om sin bakgrund i Dubai, till styrkande av åtalet samt att Abdul Rahmani inte är 15 år

*9 TVA PERSONER
FÖRGREP SIG PÅ
MÅLSÄGANDEN*

Vittnesförhör med Rafi Quami, personal på boendet, angående vilka som inte följde med på biljardutflykten till Växjö samt vad A berättat den 4 jan 2016 samt hans sinnesstämning efter händelsen till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med Morteza Hosseini angående en skogsutflykt den 2 januari 2016 och de iakttagelser han gjorde av de inblandade vid det tillfället till styrkande av relationen mellan parterna

Vittnesförhör med Daniel Sjöo, god man till A, angående As ålder till styrkande av att A är under 15 år

Vittnesförhör med Catrin Dalefalk, angående hur hon uppfattar A och dennes ålder och mognad till styrkande av att A är under 15 år

Skriftlig bevisning

Brottsplatsen

Bilder för åldersjämförelse (fup, s 217-220) till styrkande av As ålder
Protokoll över platsundersökning (fup, s 101-107) till styrkande av åtalet

Film

Förevisning av film som visar delar av övergreppet (59 sek)
Översättning av film (fup, s 85-87) till styrkande av åtalet

Målsäganden

Journalblad (fup, s 50-51) till styrkande av åtalet
Rättsintyg (fup, s 52-56) till styrkande av åtalet

Tekniska undersökningar

Beslagsprotokoll över halsduk, fotografi från husrannsakan samt protokoll över dna-undersökning (fup, s 95-99)
Protokoll över klädundersökning (fup, s 108)
Sakkunnigutlåtande delredovisning 1 (fup, s 119-126) till styrkande av åtalet
Sakkunnigutlåtande slutredovisning (fup, s 127-133) till styrkande av åtalet

Skor

Beslagsprotokoll samt fotografier (fup, s 77, 79-80) till styrkande av vilka skor Abdul använde vid gärningen
Sko från filmen samt pm jämförelse av skor (fup, s 81-82) till styrkande av att Abdul filmat

Mobiltelefoner

Beslagsprotokoll – Abduls mobil (fup, s 83) till styrkande av att filmen anträffats i Abduls telefon
Beslagsprotokoll – Razuls mobil (fup, s 92)

Protokoll över analys av digital information (fup, s 134-139) till styrkande av åtalet

Abduls ålder

Fotografi från Abduls facebook (fup, s 210) där det påstås att han är född 1971 och har Dubai som hemort till styrkande av att han INTE är 15 år.

Åldersbestämning av Abdul Nazari (fup, s 211) till styrkande av att Abdul Nazari är över 18 år.

Razuls ålder

Skärmdump från Razuls facebook-profil (fup, s 212) till styrkande av att han är född 1997

Tidkonvertering afgansk tid (fup, s 213-214) till styrkande att Razul är över 18 år.

Åldersbestämning av Razul Rahmani (fup, s 216) till styrkande att Razul är över 18 år

2. BARNPORNOGRAFI BROTT (Nazari och Rahmani) (5000-K13485-16)

Målsägande

Sekretess A som företräds av målsägandebiträde: Gunnar Larsson, c/o Advokatfirman Gunnar Larsson, Box 445, 351 06 VÄXJÖ

Gärning

Abdul Nazari har den 4 januari 2016 i Alvesta kommun skildrat A i pornografisk film genom att filma delar av ovannämnda övergrepp. Han har därefter skickat filmen till Razul Rahmani genom messenger.

Razul Rahmani har den 4 januari 2016 i Alvesta kommun i sin mobiltelefon innehaft ovannämnda barnpornografiska film och en barnpornografisk bild.

Abdul Nazari och Razul Rahmani begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 2 p brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Abdul Nazari och Razul Rahmani (förnekar brott)

Skriftlig bevisning

Samma som under åtalpunkt 1

Särskilda yrkanden

Razul Rahmani

Förverkande av i beslag tagen mobiltelefon eftersom det finns barnpornografi på dessa. (beslag nr 2016-5000-BG1153 p 1)

Det yrkas att i beslag tagen halsduk ska bestå till dess domen vinner laga kraft (2016-5000-BG1701 p 1)

Abdul Nazari

Förverkande av i beslag tagen mobiltelefon eftersom det finns barnpornografi på dessa. (beslag nr 2016-5000-BG1143 p 1)

Det yrkas att i beslag tagna skor ska bestå till dess domen vinner laga kraft (beslag nr 2016-5000-BG1159 p 4)

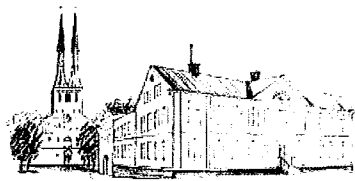
Utvisning

Det yrkas att Razul Rahmani utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen

Det yrkas att Abdul Nazari utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen två dagar. Vittnen kallas dag 2.



ADVOKATHUSET KRONOBERG
 Büngers Advokatbyrå AB
 Advokatfirman Gunnar Larsson
 Advokatbyrån Johan Isaksson
 Tollstern Advokatbyrå AB

Växjö

2016-02-19

VÄXJÖ TINGSRÄTT
 Enhet 2

INKOM: 2016-02-19
 MÅLNR: B 41-16
 AKTBIL: 64

Växjö tingsrätt

Mål B 41-16, enhet 2

Åklagarkammaren i Växjö ./ Razul Rahmani och Abdul Nazari

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A får jag framställa följande

YRKANDE

Åtalspunkt 1

1. Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar Razul Rahmani att till honom utge skadestånd med 125 000 kr avseende kränkningssättning jämte ränta enligt nedan.
2. Sekretess A yrkar vidare att tingsrätten förpliktar Abdul Nazari att till honom utge skadestånd med 125 000 kr avseende kränkningssättning jämte ränta enligt nedan.
3. Sekretess yrkar slutligen att tingsrätten förpliktar Razul Rahmani och Abdul Nazari att solidariskt utge 30 000 kr avseende sveda och värk jämte ränta enligt nedan.

I andra hand yrkar Sekretess A att tingsrätten förpliktar Razul Rahmani och Abdul Nazari att solidariskt utge skadestånd med 180 000 kr. Av beloppet avser 150 000 kr kränkningssättning och 30 000 kr sveda och värk jämte ränta enligt nedan.

Advokatfirman Gunnar Larsson

Adress
 Kronobergsgatan 4
 Box 445
 351 06 VÄXJÖ

Telefon
 0470 – 455 20

Telefax
 0470 – 466 72

E-post
gunnar.larsson@advokathuset.se

Bankgiro
 5080-2123

Godkänd för F-skatt

Åtalspunkt 2

4. Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar Abdul Nazari att till honom utge skadestånd med 15 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt nedan.

Ränta

På samtliga kapitalbelopp yrkade ovan yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 januari 2016 till dess full betalning sker.

GRUNDER

- (1-3) Yrkandet under punkt 1-3 ovan avser åtalet gällande grov våldtäkt mot barn. Det är fråga om mycket grovt kränkande gärningar med hänsyn till de målsägandens låga ålder, att det förekommit fysiskt våld och att det varit fråga om två gärningsmän som förgripit sig på målsäganden efter varandra. Den yrkade kränkningsersättning ansluter sig till Brottsoffermyndighetens praxis vid särskilt allvarliga fall, där schablonbeloppet uppgår till 125 000 kr vid våldtäkt mot barn med inslag av våld. Den åtalade händelsen bör betraktas innefatta två separata allvarliga kränkningar i skadeståndslagens mening och därför bör envar av de tilltalade åläggas skyldighet att utge sådan ersättning. Jag hänvisar till Brottsoffermyndighetens avgörande 2014-11-17, Dnr 2420/2014.

Sveda och värk-ersättning är också i enlighet med Brottsoffermyndighetens praxis vid allvarligare fall av våldtäkt mot barn. Lidandet i denna del är en följd av båda gärningsmännen agerande, varför yrkandet i denna del bör åläggas de tilltalade solidariskt.

Andrahandsyrkandet är framställt för det fall tingsrätten skulle anse att det skadeståndsrättsligt är fråga om en och samma skada i kränkningshänseende.

Advokatfirman Gunnar Larsson

Adress
Kronobergsgatan 4
Box 445
351 06 VÄXJÖ

Telefon
0470 – 455 20

Telefax
0470 – 466 72

E-post
gunnar.larsson@advokathuset.se

Bankgiro
5080-2123

Godkänd för F-skatt

(4) Yrkandet under punkt 4 avser åtalet för barnpornografibrott och riktar sig enbart mot Abdul Nazari. Det är han som har utfört filmningen av övergreppet och därefter spridit detta. Hans agerande har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens frid och personliga integritet. Jag hänvisar till Brottsoffermyndighetens avgörande 2014-11-17, Dnr 5575/2014.

Växjö som ovan

Gunnar Larsson

Advokatfirman Gunnar Larsson

Adress
Kronobergsgatan 4
Box 445
351 06 VÄXJÖ

Telefon
0470 – 455 20

Telefax
0470 – 466 72

E-post
gunnar.larsson@advokathuset.se

Bankgiro
5080-2123

Godkänd för F-skatt